

Las masacres de Kiev de 2014 fueron una falsa bandera de los Estados Unidos: el nuevo gobierno de Ucrania tendrá que aclararlo



Ivan Katchanovski

El nuevo gobierno ucraniano se enfrenta a la reapertura de una investigación sobre las evidencias del asesinato masivo organizado en Kiev y que Poroshenko obstruyó ...

Hace cinco años, la masacre de Maidan en Kiev, Ucrania, del 18 al 20 de febrero de 2014, fue un acontecimiento decisivo, no solo para la política y la historia de Ucrania, sino también para la política mundial en general. Este asesinato masivo en el centro de Kiev preparó el escenario para el derrocamiento violento del gobierno proruso en Ucrania y una nueva Guerra Fría entre Washington y Moscú.

Por lo tanto, es notable que cinco años después de que esta masacre sacudiera, nadie haya sido condenado por ninguno de los asesinatos de Maidan. Este fue el caso mejor documentado de asesinatos en masa en la historia, transmitido en vivo por televisión e Internet, en presencia de miles de testigos presenciales. Fue filmado por cientos de periodistas de los principales medios de comunicación en Occidente, Ucrania, Rusia y muchos otros países, así como por numerosos usuarios de redes sociales. Sin embargo, hasta el día de hoy, nadie ha sido llevado ante la justicia por este crimen mayor y consecuente.

Desde el principio, la narrativa dominante promovida por los gobiernos de Ucrania y Occidente y los principales medios de comunicación ha culpado firmemente de esta tragedia al gobierno de Yanukovich. Sostiene que las fuerzas leales al ex presidente Victor Yanukovich, ya sean francotiradores y / o Berkut, una policía especial antidisturbios, masacraron a los manifestantes pacíficos del Maidan por orden directa del propio Yanukovich. Tales cargos contra Yanukovich, sus ministros y comandantes y una unidad especial de Berkut, cuyos cinco ex miembros fueron juzgados por el asesinato de 48 manifestantes de Maidan el 20 de febrero de 2014, generalmente se toman como sin valor jurídico. Con algunas excepciones limitadas, los desafíos a esta narrativa se tratan de manera despectiva.

En su mayor parte, los **principales medios de comunicación en los Estados Unidos y otros países occidentales ignoraron las pruebas de en los juicios, las declaraciones públicas de los funcionarios y políticos y los estudios académicos que cuestionan la narrativa estándar** . Esto incluye no informar sobre mis propios estudios académicos de la masacre de Maidan.

[Matando manifestantes y policías](#)

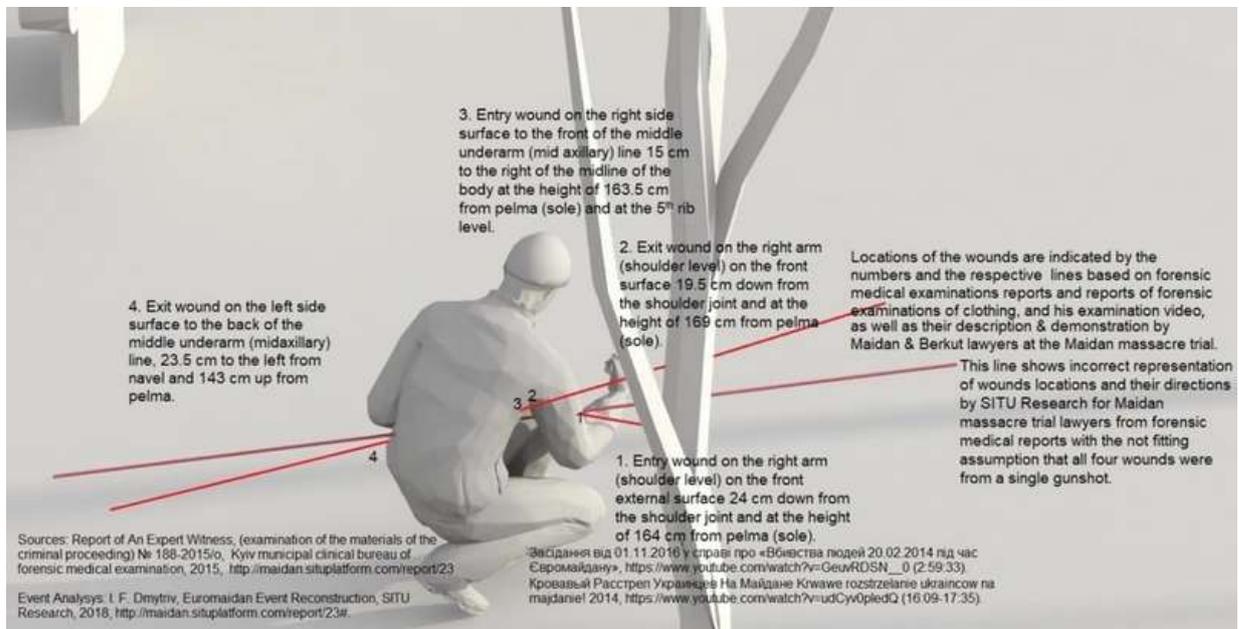
Mi trabajo descubrió que se trataba de un asesinato masivo organizado tanto desde el lado de los manifestantes como del de la policía con el objetivo de deslegitimar al gobierno de Yanukovich y sus fuerzas y tomar el poder en Ucrania. Los elementos oligárquicos y de extrema derecha del movimiento Maidan estuvieron involucrados en esta masacre. Por esta razón, la investigación oficial fue manipulada y bloqueada. Presenté estudios para respaldar esto, así como varios [apéndices de video en la red](#) con diversas evidencias en las reuniones anuales de la American Political Science Association en [San Francisco en 2015](#) y [Boston en 2018](#), la Convención Mundial 2017 de la Asociación para el Estudio de las Nacionalidades en [Nueva York. York en 2017](#) y una conferencia conjunta del Instituto de Estudios de Rusia y Eurasia en la Universidad de Uppsala y la Asociación Británica de Estudios Eslavos y de Europa del Este en 2018, y publicó su resumen en un [volumen de prensa académica](#).

El fiscal general de Ucrania anunció recientemente que la investigación de la masacre del Maidan estaba completada. Citó las reconstrucciones de la masacre de Maidan por parte de una empresa de arquitectura de Nueva York, trabajando con un equipo de "voluntarios" ucranianos para proporcionar un modelo 3D, como una prueba definitiva de que los manifestantes de Maidan fueron masacrados por la policía de Berkut y que los francotiradores no masacraron a los manifestantes.

Este modelo fue presentado por *The New York Times* en su informe del 30 de mayo de 2018, "[¿Quién mató a los manifestantes de Kiev?](#)" como prueba de que la policía de Berkut masacró a los manifestantes de Maidan.

Sin embargo, no se necesita ningún conocimiento experto o familiaridad con la masacre de Maidan o Ucrania para ver una tergiversación flagrante de datos elementales en ese modelo 3D.

Las ubicaciones de las heridas de los manifestantes de Maidan muertos en [el modelo 3D](#) no coinciden con las ubicaciones de las heridas en los exámenes médicos forenses de los cuerpos. Los informes de esos exámenes se utilizaron en esta simulación para determinar la ubicación de los tiradores. Se publican en ucraniano e inglés en el sitio web vinculado. Según uno de esos [informes](#), Ihor Dmytriv recibió un disparo en la "superficie lateral derecha" y en la "superficie lateral izquierda" del torso "de derecha a izquierda, de arriba a abajo, y un poco de la parte frontal a la izquierda hacia atrás "con la herida de entrada 20.5 cm (8 pulgadas) más alta que la herida de salida. Sin embargo, en la simulación, sus heridas se han movido hacia el frente y la espalda y se han hecho casi horizontales.

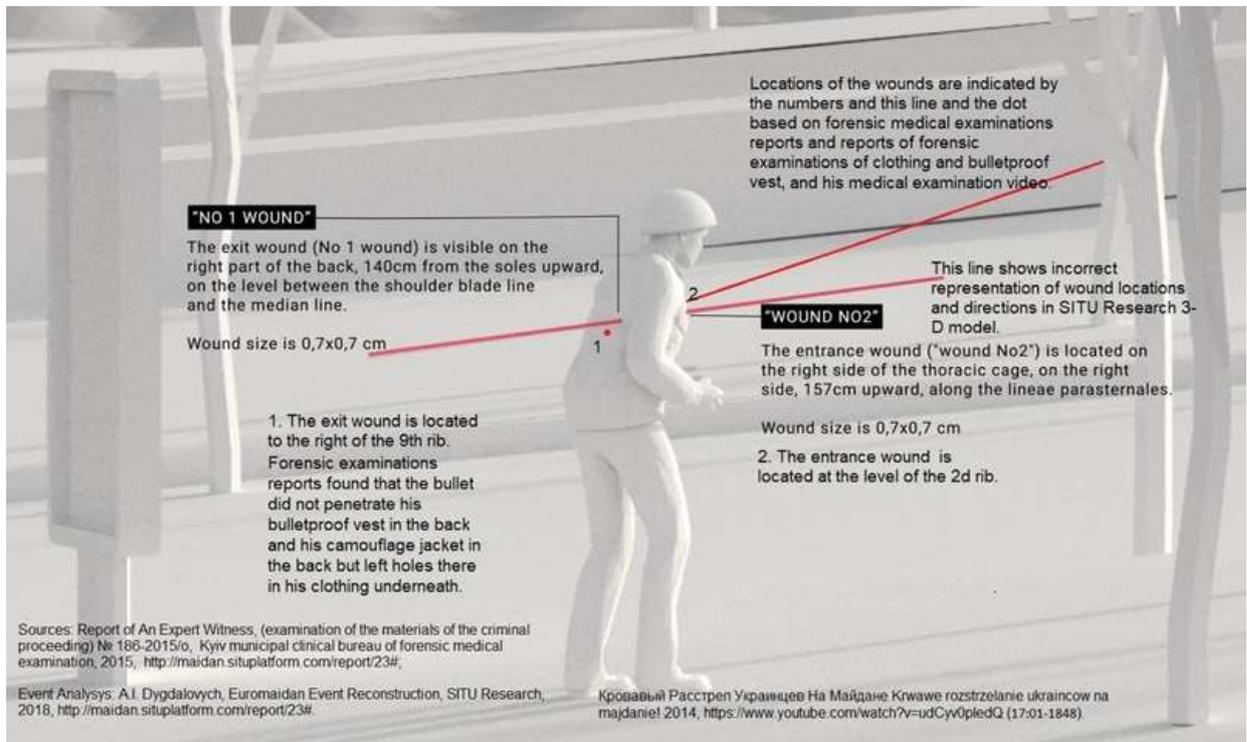


Ubicaciones reales de la herida de Dmytriv y su tergiversación.

Un abogado de Maidan [confirmó visualmente](#) en el juicio sobre la masacre de Maidan que estas heridas estaban localizadas en el lado derecho e izquierdo. En el [video](#) de su examen de Dmytriv justo después de su disparo, los médicos de Maidan también indican las ubicaciones de sus heridas sin que se vean heridas en la zona frontal, al contrario del modelo 3D. Los [informes](#) médicos forenses también afirman que Dmytriv fue herido en su hombro derecho desde la dirección de abajo hacia arriba, con esta entrada una herida de 5 cm más baja, pero la animación 3D también tergiversa esta dirección.

La ubicación de la herida de las otras dos víctimas ha sido alterada de manera similar. El modelo 3D movió la ubicación de la herida de salida alrededor de la línea media de la parte posterior del cuerpo de Andriy Dyhdalovych en [exámenes médicos y de ropa](#)

forenses significativamente a la derecha. También cambió un gran ángulo vertical similar desde la dirección superior e inferior y la diferencia de 17 cm en la altura de entrada y salida de las heridas hasta un nivel casi horizontal.



Ubicaciones reales de la herida de Dyhdalovych y su tergiversación.

En el caso de Yuriy Parashchuk, **los exámenes médicos forenses** encontraron que sus heridas de entrada y salida estaban en la parte posterior de su cabeza en el lado izquierdo. Pero el análisis 3D movió la ubicación de la herida de entrada al área frontal y cambió su dirección de arriba a abajo, de modo que se convirtió en casi horizontal. Los fotogramas de un **video** de un fotógrafo francés muestran un gran agujero de bala en la parte posterior del casco rojo de Parashchuk. ¿Cómo puede ser disparado en la parte posterior de su cabeza por la policía de Berkut en un nivel horizontal casi similar?

Cambiar las ubicaciones de las heridas invalida toda la reconstrucción y, por lo tanto, las conclusiones del análisis de SITU y el artículo de *The New York Times*, de que estos y otros manifestantes de Maidan fueron disparados desde las posiciones de Berkut.

Uno no necesita ser un experto en balística para ver que las ubicaciones de las heridas en la espalda y en los lados y las direcciones de arriba a abajo de las heridas especificadas en los informes médicos forenses y las posiciones de estos tres manifestantes muertos que enfrentan el Berkut en los videos no se pueden hacer coincidir físicamente con las posiciones de la policía de Berkut ubicadas en un nivel horizontal similar en el suelo frente a ellos. Los exámenes médicos forenses realizados para la investigación del gobierno y hechos públicos en el juicio por la masacre de Maidan revelaron que la mayoría absoluta de los manifestantes recibió disparos no desde el frente y desde direcciones horizontales que concuerdan con las posiciones de la policía. Más bien, se les disparó desde una dirección de arriba a abajo y en los costados o

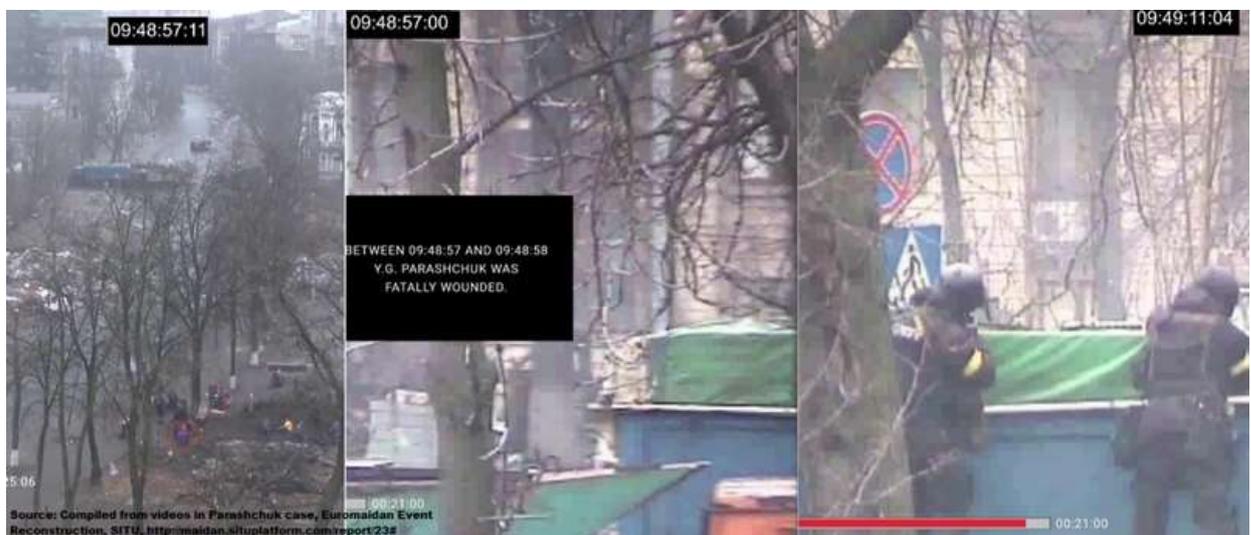
en la espalda que son consistentes con los disparos desde los edificios controlados por los activistas del Maidan.

Investigación gubernamental

La investigación del gobierno, llevada a cabo después de que el gobierno del Maidan llegó al poder tras esta masacre, y que acusó a la policía de Berkut por la actuación de matar a estos tres manifestantes, plantea las mismas preocupaciones.

Los complejos exámenes médicos, que se publicaron en el sitio web de SITU y que fueron presentados por la investigación del gobierno en Ucrania como una evidencia clave de que la policía de Berkut masacró a los manifestantes, mostraron las mismas trayectorias de bala que el modelo 3D. El texto de [estos exámenes](#), que están disponibles en las traducciones en ucraniano e inglés, muestra que estas trayectorias de bala no fueron determinadas por expertos en balística sino por expertos médicos sin ningún tipo de cálculo o explicación.

Los videos sincronizados, que fueron utilizados por el SITU para determinar que la policía de Berkut detrás de una barricada de camiones mató a Parashchuk, en realidad muestran que él y otros manifestantes se encontraban en un punto ciego debajo de la línea de disparos de la policía detrás del camión. Era físicamente imposible que la policía detrás de un camión ancho y alto le disparara por debajo de la parte superior de este camión. Docenas de otros manifestantes de Maidan que fueron asesinados y heridos en el mismo lugar estaban en la misma situación.



Parashchuk en el punto ciego debajo de la línea de fuego de la policía detrás del camión.

Las ubicaciones de las fuerzas del gobierno de Yanukovich durante la masacre son bien conocidas, y se identifican en mis [estudios](#), los informes de investigación del gobierno, numerosos videos y en el modelo 3D de SITU.

En el momento de los asesinatos de estos tres manifestantes, los policías de Berkut estaban detrás de las barricadas en la calle Instyutska en el lado del

gobierno, mientras que los manifestantes que fueron asesinados estaban entre Berkut y el Hotel Ukraina.

Los exámenes forenses de los agujeros de bala realizados por expertos del gobierno describieron numerosos impactos de bala en los pisos segundo, tercero y superior, y el techo del Hotel Ukraina en el costado que enfrentaban las fuerzas gubernamentales. Pero no identificaron un solo agujero de bala en el primer piso en el lado del hotel detrás de estos manifestantes por los Berkut. El simple [posicionamiento](#) de las ubicaciones de los agujeros de bala descritas en estos informes forenses muestra claramente que casi todas las balas de Berkut y otras posiciones volaron por encima de las cabezas de los manifestantes allí o postes, árboles y una caja de flores. Esto también se muestra en video y fotos, incluidos algunos que tomé allí después de la masacre, y en [videos e informes](#) sobre disparos a periodistas en el hotel con una imagen de Google Street View tras la primera barricada de Berkut.

Esto confirma los hallazgos de mi estudio de que la unidad especial de policía de Berkut y la unidad Omega de francotiradores de Tropas Internas disparaban a francotiradores en el Hotel Ukraina.

Por lo tanto, después de cinco largos años, el hecho de que la investigación del gobierno de Poroshenko no haya determinado las trayectorias de las balas por parte de expertos en balística o de realizar experimentos de investigación en el lugar con el mismo propósito, incluso después de que los jueces de la masacre de Maidan les ordenaran hacerlo hace dos años, es sorprendente. Es imposible ocultar la realidad física. En un encubrimiento literal, recientemente se levantaron grandes cercas en la escena del crimen para la construcción del memorial de la masacre de Maidan que alteraría completamente el paisaje. Las vallas y el monumento harían [imposible](#) determinar las trayectorias de las balas en el lugar, lo que aún no se ha hecho por la investigación cinco años después de este asesinato en masa.



El secretario de Estado de los EE. UU., John Kerry, con Poroshenko, fuera del Palacio Presidencial en Kiev, el 5 de febrero de 2015, durante la primera ronda de reuniones de Kerry con el nuevo gobierno. (Departamento de Estado a través de Flickr)

La reconstrucción de SITU también ocultó los agujeros de bala **que aparecieron** en el escudo de Dmytriv y en un escudo de otro manifestante frente a Dyhdalovych como se observa en los videos de disparos que se usaron en la reconstrucción. **La ubicación de estos agujeros de bala es inconsistente con los disparos desde las posiciones de Berkut.**

Pero estos escudos con ubicaciones claras de los agujeros de bala, como el casco de Parashchuk y casi todos los escudos y cascos de los manifestantes que murieron o resultaron heridos, desaparecieron misteriosamente después de la masacre, junto con muchas otras pruebas cruciales, como balas e imágenes de las cámaras de seguridad.

Del mismo modo, los testimonios cruciales de los manifestantes de Maidan que fueron testigos de los asesinatos de Dyhdalovych y Dmytriv, son ignorados por el informe del *Times*, SITU y la investigación oficial de Ucrania. La esposa de Dyhdalovych declaró en su **entrevista con los** medios de comunicación de Ucrania que otro manifestante le dijo que vio que Dyhdalovych fue asesinado por un francotirador en el techo del Banco Arkada. Este manifestante fue **filmado** siguiendo a Dyhdalovych cuando ambos fueron a evacuar Dmytriv después de que recibió un disparo. El Banco Arkada es un edificio verde alto en el frente y a la derecha de Dyhdalovych y Dmytriv, y parece coincidir con las direcciones aparentes de sus heridas. Los apéndices en video de mis estudios sobre la masacre de Maidan mostraron que se encontraba en el área controlada por los activistas del Maidan y que los francotiradores en su techo durante la masacre fueron denunciados por numerosos manifestantes de Maidan, incluidos **muchos heridos** que hablaron en el juicio e investigación de la masacre de Maidan y por el Servicio de Seguridad de Ucrania.

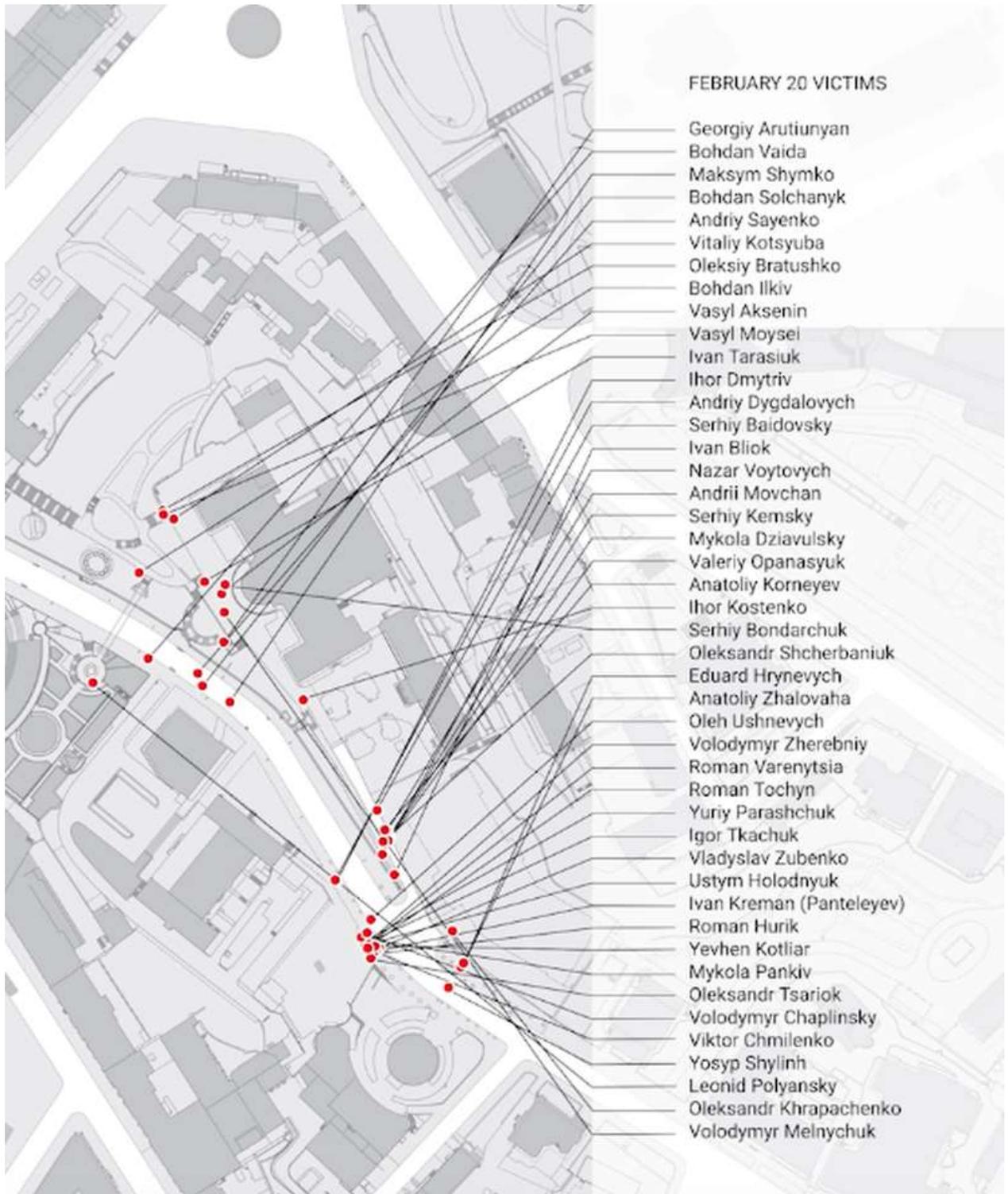


Diagrama SITU de ubicaciones y nombres de víctimas.

Una médica de Maidan durante la masacre señalaba la parte superior de este edificio verde y gritaba sobre francotiradores. Pero sus palabras fueron traducidas en [un informe de la BBC](#) en referencia a seis manifestantes asesinados por los francotiradores en esa área. Un [manifestante de Maidan](#) y otro [médico de Maidan](#), que resultaron heridos cerca del mismo lugar donde fueron asesinados estos dos manifestantes, ambos declararon en el juicio de la masacre de Maidan que fueron disparados

desde este edificio. Los expertos balísticos del gobierno confirmaron esto durante los experimentos de investigación en el sitio.

Silencio de la prensa occidental

Estas revelaciones no fueron reportadas por ningún medio occidental. Esto incluye a *The New York Times*, que el 5 de abril de 2014 [presentó a](#) este manifestante herido en el contexto de un informe incuestionable del gobierno interino en Kiev que culpó al "ex presidente Viktor F. Yanukovych, a su policía antidisturbios y sus presuntos asistentes rusos por La violencia que mató a más de 100 personas en Kiev en febrero". También incluye a la CNN, que [filmó](#) el tiroteo sobre este médico y lo atribuyó a las fuerzas del gobierno.

La investigación del gobierno simplemente niega que hubiera francotiradores allí y en otros edificios controlados por Maidan y se niega a investigarlos. Esto se hace a pesar de los [videos](#) de tales francotiradores y los testimonios de la mayoría absoluta de los manifestantes heridos en el juicio e investigación y más de 150 testigos sobre francotiradores en estos lugares.

La suposición en el modelo 3D de que Dmytriv recibió un disparo con una sola bala también se contradice con el [testimonio](#) de otro manifestante que vio que Dmytriv recibió un disparo de un "francotirador" desde el Hotel Ukraina. Mis estudios de la masacre en Maidan y sus apéndices de video mostraron que este hotel fue controlado por las fuerzas de Maidan.

El artículo del *New York Times* describió la colaboración de la firma de arquitectura de Nueva York con un "voluntario" ucraniano en la creación del modelo 3D. No informó las [admisiones de](#) 2017 del fiscal general de Ucrania en *Facebook* de que su oficina gubernamental financió el trabajo de un grupo de "voluntarios" anónimos, incluido este estudiante graduado ucraniano, en la recopilación y sincronización de varios videos de la masacre de Maidan.

Algunos de los líderes del partido Frente del Pueblo fueron acusados por varios políticos ucranianos y activistas de Maidan, como [Nadia Savchenko](#), y por cinco ex militares georgianos en documentales de televisión [italianos](#) e [israelíes](#), de participación directa en esta masacre. Mientras tanto, el *Times* elogia la investigación del gobierno ucraniano y los abogados de Maidan por recurrir a estos análisis por parte de estos "ciudadanos investigadores" y considera que una firma de arquitectos de Nueva York proporciona pruebas clave en el juicio por la masacre de Maidan.

Brad Samuels es socio fundador de Situ Research, la compañía de arquitectura de Nueva York que produjo el modelo en 3D del asesinato de tres manifestantes, presentado por el *Times* como prueba de que no existían tales francotiradores y de que 49 manifestantes fueron masacrados por la policía Berkut.

Samuels [dijo](#) en un video [comience a los 55:16 minutos] que "... eventualmente, hay un consenso de que había un tercero actuando. De la evidencia forense se desprende claramente que las personas recibieron disparos en la espalda. Alguien estaba disparando desde los tejados". Su observación sorprendentemente no se incluyó en ninguna parte del informe del modelo 3D de SITU que él produjo. Tampoco esto fue publicado por el *Times*.

Los casos de manifestantes que recibieron disparos en la espalda fueron omitidos del modelo SITU. Pero incluso en los casos deliberadamente seleccionados de los tres manifestantes, quienes fueron presentados por esta simulación como disparados frontales, sus ubicaciones reales de heridas sugieren que también fueron desde un edificio controlado por Maidan, que estaba ubicado al frente ya la derecha de ellos.

No hubo un solo informe en los medios de comunicación en idioma inglés sobre [testimonios](#) en el juicio de la masacre de Maidan en el que 25 manifestantes de Maidan resultaron heridos, cuyos disparos a policías de Berkut fueron reseñados, quienes declararon que fueron disparados desde edificios o áreas controladas por los activistas del Maidan.



iv

Video aún de prueba.

Los principales medios de comunicación también se negaron a cubrir los testimonios de 30 manifestantes heridos que dijeron haber sido testigos de francotiradores en esos lugares o que otros manifestantes les hablaron de ellos. Esto es asombroso, ya que estos testimonios están disponibles públicamente en grabaciones en la red en vivo para el juicio por la masacre de Maidan y se editan con los subtítulos en inglés en un [apéndice de video](#) en [línea](#) de mi estudio. Estos testimonios representan a la mayoría

de los manifestantes heridos, cuyos disparos fueron achacados a los Berkut. Son consistentes con los testimonios en video de aproximadamente 100 testigos en los [medios y las redes sociales](#), en el [juicio y en la investigación](#). Pero la investigación oficial en Ucrania simplemente niega que hubiera francotiradores de este tipo en los edificios controlados por los del Maidan, a pesar de que la Fiscalía General de Ucrania [declaró](#) anteriormente que los francotiradores masacraron a muchos manifestantes desde el Hotel Ukraina y otros edificios.

Del mismo modo, ni un solo medio de comunicación informó de segmentos del video *belga VRT News* que mostraba a los manifestantes de Maidan gritando durante la masacre que habían visto francotiradores en el Hotel Ukraina, controlado por los activistas del Maidan, que disparaban a manifestantes apuntando hacia ellos y pidiéndoles que no dispararan. Estos segmentos solo se mostraron a un pequeño número de personas en el juicio por la masacre de Maidan y están incluidos en mi [apéndice de video en línea](#) en *YouTube*. Sin embargo, otros segmentos de este mismo video fueron transmitidos a varios cientos de millones de espectadores por las principales cadenas de televisión de los Estados Unidos, el Reino Unido, Canadá, Alemania, Francia, Polonia, Italia, Ucrania y muchos otros países, como evidencia de que las fuerzas del gobierno masacraba a los manifestantes.

Con la notable excepción de una [historia de Associated Press que](#) cita a la carismática política Nadia Savchenko, las agencias de noticias han ignorado los [comentarios públicos](#) de varios políticos y activistas de Maidan que dijeron que fueron testigos de la participación de líderes de Maidan en la masacre.

Los testimonios de cinco ex militares de Georgia en los medios de comunicación [italianos](#), [israelíes](#), macedonios y rusos, y las declaraciones publicadas de los abogados de Berkut para el juicio por la masacre de Maidan también se han ignorado. Afirmaron que sus grupos recibieron armas, pagos y órdenes de masacrar tanto a la policía como los manifestantes específicos de Maidan y Georgia.

También dijeron que recibieron instrucciones de un francotirador del Ejército de los EE. UU. vinculado a la extrema derecha y luego vieron a francotiradores vinculados con el Sector Derecho y georgianos disparando desde edificios específicos controlados por los activistas del Maidan.

El silencio de los medios de comunicación occidentales también recibió una [declaración](#) reciente de Anatolii Hrytsenko, uno de los principales candidatos presidenciales de Ucrania, que también fue un político de Maidan y ministro de Defensa, de que la investigación de la masacre se ha bloqueado debido a la participación de alguien del actual liderazgo de Ucrania en este asesinato en masa.

En contraste, no hubo testimonios que admitieran haber participado en la masacre o el conocimiento de tal participación por parte de policías, ex policías y comandantes de los servicios de seguridad de Berkut; ni por los ex funcionarios del gobierno de Yanukovich. Los juicios, investigaciones o

informes de noticias no han revelado ninguna prueba específica de las órdenes del entonces presidente Yanukovich o sus ministros y comandantes para masacrar a manifestantes desarmados. No obstante, los principales medios de comunicación occidentales informan de la existencia de tales órdenes como un hecho.



Yanukovich con el presidente ruso Vladimir Putin. (Presidente de Rusia)

Ninguno de los principales medios de comunicación occidentales informó que un [examen balístico forense](#), realizado por expertos del instituto gubernamental sobre la solicitud de procesamiento con el uso de un sistema automático IBIS-TAIS por computadora, determinó que las balas extraídas de manifestantes muertos no coincidían con la base de datos policial con fusiles de asalto Kalashnikov de miembros de todo el regimiento Berkut de Kiev. Este último incluía a la compañía especial Berkut acusada de la masacre de los manifestantes. Lo mismo se refiere a los hallazgos del examen forense de que muchos manifestantes fueron asesinados con proyectiles de caza y perdigones.

No hay informes de los medios de comunicación occidentales, al menos en inglés, sobre la investigación realizada por la Oficina del Fiscal General de Ucrania. Esta investigación [determinó](#), basándose en los testimonios de los manifestantes y los experimentos de investigación, que casi la mitad de los manifestantes (77 de 157) resultaron heridos el 20 de febrero desde otros sectores distintos a los que se encontraba la policía de Berkut y que nadie fue acusado de disparar.

Una médica de Maidan, cuya herida en el Maidan fue muy publicitada por [los](#) medios y políticos [occidentales](#) y ucranianos y atribuida a francotiradores del gobierno, es una de ellas. Dado que la investigación oficial determinó que los francotiradores del gobierno no masacraron a los

manifestantes de Maidan, con una única excepción inverosímil anunciada recientemente, esto implica que estos manifestantes fueron heridos desde los edificios y áreas controlados por los activistas del Maidan.



Medic francotirador vicim. (Youtube)

Hubo un silencio en los medios de comunicación occidentales, incluso de la *BBC*, sobre las [revelaciones](#) de la Fiscalía General de que uno de los líderes del partido de extrema derecha Svoboda, que también era miembro del parlamento ucraniano en el momento de la masacre, ocupaba una habitación en el Hotel Ukraina desde la cual la *BBC* filmó a un francotirador con un casco verde estilo Maidan en dirección a los manifestantes de Maidan y los propios periodistas de la *BBC*.

Del mismo modo, no hay informes de los medios de comunicación principales sobre los exámenes visuales de los agujeros de bala y sus puntos de impacto por parte de los investigadores del gobierno que determinaron que una sala de televisión alemana ARD en el Hotel Ukraina recibió un [disparo](#) desde la dirección de la oficina de correos principal, donde estaba la sede del Sector Derecho. Este último grupo de extrema derecha incluía organizaciones nacionalistas radicales y neonazis y ultras del fútbol. Esta bala acababa de pasar por encima a una productora alemana de *ARD TV*. Los investigadores del gobierno también determinaron que otra sala de *ARD* en el mismo hotel recibió un disparo desde el edificio del Conservatorio de Música, que en ese momento era la sede de la compañía de defensa personal Maidan y de defensa especial del Sector Derecho.

Del mismo modo, no se informó nada sobre un examen balístico forense hecho público en el juicio que reveló que un productor de [ABC News](#) recibió un disparo en su habitación del Hotel Ukraina por una bala de caza del calibre de un Winchester que no coincidía con un calibre de los Kalashnikovs del Berkut.

La tergiversación de la masacre de Maidan y su investigación por los medios de comunicación y los gobiernos occidentales es desconcertante.

El líder de la independencia estadounidense, John Adams, una vez defendió a los soldados británicos acusados de la masacre de Boston en 1770. Consideraba que esta defensa era importante para que el imperio de la ley prevaleciera sobre la política. Célebremente, **afirmó** en el juicio por la masacre de Boston que “los hechos son cosas obstinadas; y cualesquiera que sean nuestros deseos, nuestras inclinaciones o los dictados de nuestra pasión, no pueden alterar el estado de los hechos y las pruebas”. No solo ganó este caso políticamente cargado de una masacre crucial en la política y la historia de los EE. UU. La pregunta es por qué este dictamen no se toma en cuenta casi 250 años después en el caso de la masacre de Maidan en Ucrania.